

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr.1925/2014

**SENTINȚA CIVILĂ NR.1834**

Ședința publică de la 10 iunie 2014

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: Severin Daniel Gheorghe

GREFIER: Chirănuș Elena

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de *reclamantul* CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu *pârâtul* SPĂTARU MARIAN, având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr.24/2008)”.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reclamantul, prin consilier juridic cu împuternicire avocațială aflată la fila 202 dosar, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reclamantul, prin consilier juridic, depune la dosar relații obținute de la Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date privind actualul domiciliu al pârâtului Spătaru Marian.

Curtea constată că domiciliul pârâtului indicat de Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date este identic cu cel indicat de reclamant în cererea de chemare în judecată, unde a fost citat.

Reclamantul, prin consilier juridic, învederează că nu are cereri prelabile de formulat.

Nemaifiind cereri prelabile de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al fostei Securități, fiind îndeplinite cumulativ cele două condiții prevăzute de art.2 lit.b din OUG nr.24/2008. Arată că pârâtul, în perioada 1983 – 1989, a furnizat informații care s-au referit la activități și atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, informațiile au obligat la îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului față de persoane care aveau intenția de a părăsi țara și care aveau relații cu cetățeni străini.

Curtea constată dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal la data de 21.03.2014, reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității a solicitat constatarea calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Spătariu Marian.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că prin cererea nr.P7031/10/25.05.2010 pe care i-a adresat-o Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, se solicita verificarea domnului Spătariu Marian, în calitate de deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din decembrie 1989. Ținând cont de prevederile art. 3 lit. z din

Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

Așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/2186 din 26.08.2013, precum și din înscrisurile atașate acțiunii, pârâtul Spătariu Marian, student la Universitatea Brașov, Facultatea T.C.M., a fost recrutat inițial la data de 20.01.1983 de către I.J.S Brașov, Compartimentul 0620 sub numele conspirativ <LENUȚA>, pentru stăpânirea situației operative din rândul studenților străini din Centrul Universitar Brașov. La aceeași dată a confirmat colaborarea prin semnarea unui angajament olograf. După terminarea facultății și încadrarea sa ca inginer mecanic la întreprinderea 6 Martie Zărnești a fost păstrat în legătură sub numele conspirativ <MARIUS>, iar în februarie 1989 a fost trecut în legătura Serviciului 2 (contrainformații economice). Dosarul de rețea deschis, cu ocazia recrutării sale, de organele fostei securități pe numele pârâtului Spătariu Marian nu are document de închidere. Cel mai recent document este un raport prin care pârâtul primește aviz pozitiv pentru efectuarea unei excursii în Bulgaria și care datează din 30.11.1989.

Reclamantul a solicitat în cuprinsul acțiunii pe care a formulat-o să se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât, analizându-se, în lumina prevederilor art.2 lit. b) din OUG nr.24/2008 (aprobată cu modificări și completări prin legea nr.293/2008), materialele reținute în Nota de Constatare nr. DI/1/2186/26.08.2013 și pe care le-a depus la dosarul cauzei.

Așadar, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Reclamantul menționează că notele informative furnizate de pârât pe parcursul întregii perioade de colaborare, 1983-1989, pot fi grupate după obiectul lor, în două categorii: cele referitoare la intenția unor persoane de a se stabili, indiferent prin ce mijloace (căsătorie) în străinătate, respectiv cele prin care semnalează criticile unor cunoscuți legate de libertatea religioasă, de condițiile de muncă și, nu în ultimul rând de manifestările ce au avut loc în Noiembrie 1987 la Brașov.

În acest sens, reclamantul exemplifică notele informative prin care sursa <LENUȚA> semnalează intențiile unor cetățeni români de a se stabili, prin orice mijloace, în străinătate. Astfel, în materialul din 27.08.1984 informează despre numita N.C. că „își exprimă în mod fățiș intenția de a părăsi țara”, sens în care aceasta „întreține în prezent mai multe relații cu diverși cetățeni, de preferință străini”. Printre aceștia sursa îl menționează pe studentul irakian M. cu care ar intenționa să se căsătorească și să o ia în IRAK, de unde, plecând mai ușor, intenționează să se stabilească în Occident. În același an, o lună mai târziu, pârâtul furnizează o informare cu conținut similar, semnalând că D.G. „are intenția să părăsească țara”. În același material, pârâtul susține că respectiva persoană, tot în ideea de a părăsi țara cu orice preț, „întreține relații cu tot felul de indivizi care au plecat legal sau ilegal în străinătate” și intenționează să intre în comunitatea evreiască pentru a putea cunoaște cetățeni străini. Aceasta, susține pârâtul, ar fi avut depusă cerere de căsătorie cu un cetățean francez, știut fiind că, în acele vremuri, căsătoria cu un cetățean străin reprezenta o modalitate de a părăsi legal țara, o mare parte dintre aceste căsătorii fiind formale, încheiate tocmai în acest scop.

Reprezentativă este și nota din 28.01.1986 prin care pârâtul informează despre atitudinea unor cetățeni români ce au participat, împreună cu acesta la o excursie ce avusese loc în decembrie 1985 într-o serie de țări socialiste: Polonia, Ungaria, Cehoslovacia. Astfel, pârâtul o indică pe doamna M.V., că ar fi contactat telefonic niște prieteni stabiliți în Suedia, dar mai ales îi semnalează pe frații C și numitul B care „manifestau un interes deosebit față de

explicațiile ghidului referitoare la faptul că granița cu Austria e la câțiva zeci de kilometri". În aceeași notă este semnalat și ing. K.M. care a făcut „comentarii și aprecieri” legate de nivelul de trai superior în țările vizitate, față de cel din România.

În același sens este și nota din 26.09.19895 în care informează că numitul F.M., care avea viză pentru călătorie în Turcia și Grecia, ar fi început să-și vândă anumite obiecte din casă semn că, așa cum subliniază chiar pârâtul în notă, „ar intenționa să nu se mai întoarcă în țară”. Spre finalul notei, pârâtul indică și despre soția respectivului, în sensul că „se pare că ar avea rude în SUA”.

Referitor la cea de-a doua categorie de note informative în care semnalează discuțiile purtate în colectiv atât pe marginea evenimentelor din Brașov 1987, cât și cele referitoare la nemulțumirile legate de modul de trai, reclamantul apreciază că sunt grăitoare de la sine. Spre exemplu, în nota din 29.05.19876 pârâtul semnalează comentariile maistrului G.R. care, în cerc restrâns, „făcea tot felul de aluzii la adresa <comuniștilor care ne aduc la muncă și în ziua de Paști> și care <au schimbat până și săptămâna de muncă din 7 zile făcând-o de 8 Zile>”.

Nu în ultimul rând, reclamantul indică nota informativă în care pârâtul relatează comentariile numitului R.G. față de evenimentele din Brașov, informații pe care respectivul le are ca urmare a audierii posturilor de radio interzise. Astfel, așa cum semnalează pârâtul, domnul R.G. colportează știrile postului <EUROPA LIBERĂ> afirmând adevăratele motive ale revoltei: „muncitorii erau nemulțumiți /.../ au devastat sediul primăriei și au scandat <Jos CEAUȘESCU>, <Jos cu hoții>, <Vrem pâine și căldură>”.

Având în vedere informațiile de acest gen, reclamantul apreciază că acestea se circumscriu primei condiții impuse de legiuitor în art. 2 lit. b) din OUG nr.24/2008.

2.Informațiile prevăzute la pct.1 să vizeze îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului

Și această condiție este asigurată, deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra colegilor la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de investigare, prin căutarea și obținerea de noi informații, fără acordul acestuia (încălcarea dreptului la viață privată) și prin urmare, a vizat această consecință.

În plus, în speța dedusă judecății, vizarea este depășită, aflându-ne în prezența unei îngădiri efective a drepturilor cetățenești. Spre exemplu, ca urmare a informației transmise de pârât prin nota din 27.08.1984, ofițerul superior a ordonat lt. maj. (ofițerul ce primea notele de la pârât) „să o identifice” pe numita N.C. (semnalată de pârât cu intensii de a părăsi țara) și „să verifice pentru a vedea ce relații are și natura lor, în special cu elemente pretabile la evaziune”. Deci, informația conținută în nota indicată a declanșat cel puțin supravegherea și verificarea persoanei semnalate cu intenții de evaziune.

În concluzie, informațiile furnizate de pârât au vizat îngădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice și dreptul la liberă circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe art. 3 lit. z, art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin.2 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 194 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a depus la dosar Nota de Constatate nr. DI/I/2186/26.08.2013, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosar nr. R 375688 (cota C.N.SAS.),

integral; Cererea nr.P7031/10/25.05.2010 adresată CNSAS de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989.

Pârâtul Spătariu Marian, legal citat nu a depus întâmpinare.

Pe fondul cauzei, analizând probele administrate în cauză, Curtea constată că acțiunea este întemeiată urmând a fi admisă.

Potrivit art. 2 lit. b din OUG 24/2008 colaborator al securității este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

În speță, se constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, reținând că pârâtul Spătariu Marian, student la Universitatea Brașov, Facultatea T.C.M., a fost recrutat inițial la data de 20.01.1983 de către I.J.S Brașov, Compartimentul 0620 sub numele conspirativ <LENUȚA>, pentru stăpânirea situației operative din rândul studenților străini din Centrul Universitar Brașov. La aceeași dată a confirmat colaborarea prin semnarea unui angajament olograf. După terminarea facultății și încadrarea sa ca inginer mecanic la întreprinderea 6 Martie Zărnești a fost păstrat în legătură sub numele conspirativ <MARIUS>, iar în februarie 1989 a fost trecut în legătura Serviciului 2 (contrainformații economice). Dosarul de rețea deschis, cu ocazia recrutării sale, de organele fostei securități pe numele pârâtului Spătariu Marian nu are document de închidere. Cel mai recent document este un raport prin care pârâtul primește aviz pozitiv pentru efectuarea unei excursii în Bulgaria și care datează din 30.11.1989.

Potrivit materialului probator administrat în cauză, Curtea reține că pârâtului îi sunt atribuite mai multe note informative olografe cu privire la diferite persoane individualizate, cetățeni români, care aveau legături cu cetățeni străini, dar și cu privire la intenția unor cetățeni români de a pleca din țară pentru a se stabili în străinătate, delațiuni care au avut drept consecință cercetarea informativă a respectivelor persoane. Pârâtul a conștientizat faptul că împotriva persoanelor denunțate se puteau lua măsuri de urmărire și verificare, fiindu-le astfel încălcat dreptul la viață privată.

04 SEP. 2024 În consecință Curtea va admite acțiunea așa cum a fost formulată.

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA 58 - CAF

PENTRU ACESTE MOTIVE

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 1925 A/2014 se legalizează de noi.

ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul SPĂTARU MARIAN, cu domiciliul în Brașov, jud. Brașov.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al securității. Reșpinge chitanța/foaia de vârsământ Nr. în sumă de lei

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică, azi 10.06.2014

Președinte,
Severin Daniel Gheorghe

GREFIER SEF,
Chirănuș Elena

Red.DS, tehnoled.MT/4ex.



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



ÎNCHEIERE

Sedința din Camera de Consiliu din data de 29.09.2023

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: ROXANA ANDRIESCU

GREFIER: DANIELA DUICĂ

Pe rolul instanței se află spre soluționare cererea de îndreptare a erorii materiale strecurate în partea introductivă și dispozitivul sentinței civile nr. 1834/10.06.2014 pronunțată de Curtea de Apel București-Secția a VIII-a CAF în dosarul nr. 1925/2/2014 formulată de petentul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

Cererea se soluționează în Camera de Consiliu, fără citarea părților, conform dispozițiilor art. 442 alin. 2 Cod Procedură Civilă.

CURTEA

Deliberând asupra cererii de îndreptare a erorii materiale, reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 15.09.2023, petentul CONSILUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în calitate de reclamant în dosarul nr. 1925/2/2014, a solicitat îndreptarea erorii materiale strecurate atât în partea introductivă cât și în dispozitivul sentinței civile nr. 1834/10.06.20214 cu privire la numele corect al pârâtului, ca fiind SPĂTARIU MARIAN și nu SPĂTARU MARIAN. A mai precizat totodată că acțiunea CNSAS a avut ca obiect constatarea calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Spătariu Marian.

Potrivit dispozițiilor art. 442 Cod Procedură Civilă:

(1) *Erorile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile părților sau cele de calcul, precum și orice alte erori materiale cuprinse în hotărâri sau încheieri pot fi îndreptate din oficiu ori la cerere.*

(2) *Instanța se pronunță prin încheiere dată în camera de consiliu. Părțile vor fi citate numai dacă instanța socotește că este necesar ca ele să dea anumite lămuriri.*

(3) *În cazul hotărârilor, îndreptarea se va face în ambele exemplare ale hotărârii.*

Verificând actele dosarului, Curtea constată că din eroare, atât în partea introductivă cât și în dispozitivul sentinței civile nr. 1834 din 10.06.2014 pronunțată de Curtea de Apel București-Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 1925/2/2014, a fost menționat numele pârâtului ca fiind SPĂTARU MARIAN și nu SPĂTARIU MARIAN cum era corect.

Prin urmare, față de aceste considerente, cererea de îndreptare a erorii materiale strecurate în partea introductivă și dispozitivul sentinței civile nr. 1834 din 10.06.2014 pronunțată de Curtea de Apel București-Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 1925/2/2014 este întemeiată și urmează a fi admisă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea formulată de petentul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3.

Dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în partea introductivă și dispozitivul sentinței civile nr. 1834 din 10.06.2014 pronunțată de Curtea de Apel București-Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 1925/2/2014, în sensul că numele corect al pârâtului este SPĂTARIU MARIAN și nu SPĂTARU MARIAN, cum din eroare s-a menționat.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea de recurs urmând a fi depusă la Curtea de Apel București.

Pronunțată azi, 29.09.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

**PREȘEDINTE
ROXANA ANDRIESCU**

**GREFIER
DANIELA DUICĂ**

Red. Teh. A.R./4 ex.

CONFORM CU ORIGINALUL

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Contencios administrativ și fiscal

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 1925/2/2014, a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. .../... sumă de ... lei

- legalizează de noi.

GREFIER ȘEF,

GREFIER ȘEF,

Definitivă prin necurere la data de 27.10.2023

